

240

chemise

②

Circa Divi Thomae Proeemia ad Aristotelis Opera Naturalia  
I Phys., lect. I (2 pages miméographiées)

*seule*  
page *numérotée* ~~égarée~~: p. 10

Duplex difficultas.

Prima circa n. 5, paragr. 2: "Sic igitur per principia videtur..."

Ut alibi dicitur, naturalis primo tractat de principiis sub-  
jecti, quae sunt materia, forma et privatio. Sed ut hic  
dicit D. Thomas "per principia videtur intelligere causas  
moventes et agentes, in quibus maxime attenditur ordo proces-  
sus cujusdam; per causas autem etc."

Resp. ex ipso textu Aristoteles qui circa principium primi ca-  
pitis primo loquitur de principiis scientiae, ibi "Quoniam  
autem intelligere..."; secundo de notioribus nobis, ibi  
"Innata autem est....".— Si igitur per principia intelli-  
git principia scientiae, igitur causas; et si inter causas  
attenditur ordo secundum quod principium est in plus, prius  
enumerandae sunt causae quae plus habent de ratione princi-  
pii quatenus est in plus, i. e. quatenus "importat quendam  
ordinem processus." Quod magis pertinet ad extrinsecum  
principium motus, ut videri potest V Metaph., lect. 1 et 2.  
Et ideo inter causas primo enumerantur moventes et agentes  
quae important ordinem processus, deinde formales et fina-  
les quae magis habent rationem causae; causa enim finalis  
quantum ad rationem causalitatis est causa efficientis, et  
forma est finis. Elementum vero adhuc est in minus, et su-  
mitur hic pro causis secundum quas elementum est in minus,  
i. e. non pro forma et materia quatenus principia intrinse-  
ca entis mobilis et elementa quae ipsa non sunt corpora, sed  
pro elementis quae sunt principia et corpora et corporum  
elementa, sicut ignis apud antiquos et terra, ut patet ex  
I Meteor., lect. 1, n. 3.— Tota igitur difficultas orta  
est ex hoc quod prima facie videntur enumeranda primo prin-  
cipia quatenus non sunt causae ut comprehendunt privationem;  
deinde causae quae non sunt elementa. Non posset tamen  
enumerari aliquod elementum quod non esset causa.

Instatur contra elementa quatenus in hoc ordine ultimum locum  
tenent. Nam ut infra dicetur, oportet ut procedamus cognos-  
cendo ab iis quae sunt nobis magis nota, ad ea quae sunt  
magis nota naturae. Ultimum vero in cognitione est materia.  
Ergo minus nota quoad nos. Ergo magis nota quoad se. Ma-  
teria igitur vel est principium noscibilitatis quoad se, et  
tunc tenet ordo supra dictus; vel est principium primo no-  
tum quoad nos, et tunc ordo invertendus est.

Ad instantiam respondetur quod materia dupliciter considerari  
potest. Primo quoad se, et secundum hoc est ignota, cognos-  
cibilis tantum per analogiam ad formam. Secundo quatenus  
materia hujus determinata et tali modo disposita, cujus  
definitio magis naturalis est, ut infra dicetur in I de  
Anima. Et talia sunt elementa. Sunt autem elementa minus  
cognoscibilia secundum se quatenus plus habent de materia,  
ut etiam dicetur in IV Meteor., c. 12, lect. 16. Naturalis

autem non considerat de forma in quantum est forma, sed in quantum est in materia, ut dicitur in II Phys., lect. 4, n. 10. Seu non cognoscitur forma naturaliter nisi in quantum cognoscitur in materia. Unde cognitio materiae determinatae maxime confert cognitioni naturali quatenus naturali. Quomodo autem magis ad naturalem pertineat considerare de materia, cum tamen forma sit quo res sunt cognoscibiles, declarabitur in responsione ad secundam difficultatem.

Secunda habet tres partes:

Prima est quod in qualibet scientia fit resolutio conclusionum usque ad prima principia. Sed iterum dicimus quod prima principia sunt magis nota quoad nos et magis confusa. Fit ergo resolutio distincti ad confusum sicut speciei ad genus.

Respondetur quod in aliqua scientia aliud est principium subjecti de quo prima consideratio est in scientia, et aliud primum et proprium principium subjecti secundum se. Aliud est propter quid in communi, et aliud propter quid in specie. Qui enim dicit per se principia et passiones trianguli non dicit per se principia et passiones isoscelis ut sic. Propter quid isoscelis ut sic non est propter quid trianguli. Similiter ira habet unam causam materiam, non autem materiam ut sic de qua in I Phys., sed accensionem sanguinis circa cor. Quaestioni enim "quid sit ira" non respondetur quod sit appetitus vindictae cum materia, vel cum aliqua materia, vel cum aliqua immutatione materiae corporali, quae responsio communis esset, quamvis ad aliquem finem sufficiens. Nec respondetur solo appetitu, nec solo appetitu sensibili, nec solo irascibili, sed determinate appetitu vindictae, cui addendum ne sit definitio mere dialectica, cum accensione sanguinis circa cor, vel aliquid huiusmodi. — Ratio autem huius difficultatis est quod aequiparantur principia de quibus est prima consideratio in scientia nostra, ut sunt materia, forma, et privatio, et prima principia propria subjecti quae sunt terminus scientiae. Quando quaeritur cur elephas habeat proboscem, non respondetur quia ens mobile vel quia sit ex materia et forma cum privatione, quamvis sine his non haberet proboscem. Est tamen valde notandum quod idealismus hegelianus secundum hunc errorem procedit, ut videri potest apud Marx, Textes Choisis Marxisme, circa initium, ubi ostenditur quod species derivantur ex genere quasi ex proprio principio. Et idem processus invenitur apud recentiores scholasticos qui causas in communi tradunt quasi primas et ultimas, ex quo putamus omnium profundius scire propter quid. Et hoc contingit quia nisi sciatur genus, nec scitur species.

Secunda est quod ens mobile sit ratio formalis in scientia naturali. Ens mobile vero est maxime commune in hac scientia et confusum. Ergo magis confusum erit quasi mensura omnium quae scientur in hac scientia. Ergo stat eadem difficultas.

Respondetur quod ens mobile dupliciter considerari potest, sicut et ipsum ens. Primo ut id quod est universalissimum in genere rerum mobilium secundum abstractionem negativam, et sic ut notissimum in hoc genere, ut dicit J. a S. Thoma de ente primo cognito, C. Phil., II, 31 a 4. Secundo, non ut est communius praedicatum, sed ut est propria ratio quam attingit naturalis ut sic, et hoc est secundum abstractionem positivam, qua

On ne voit pas que P. L. aurait ajouté à cela.

Mais, le point le plus important ici, c'est (α). Quelles sont les sciences? Elles sont mathém. ou physiques. [Prob. aussi de médecine]. Manifestement, la phys. reçoit obj. du sens. Mais les mathém.? ~~Non~~

Met. XI, c. 1, 1059 b 10 : [de quelles choses faut-il que s'occupe la mathématique?] "Ce n'est assurément pas des objets sensibles, car aucun d'eux ne possède les propriétés requises par les sciences mathématiques. Pas davantage, la science que nous cherchons présentement ne porte sur les choses mathématiques, car aucune d'elles n'est un être séparé, et elle ne porte pas non plus sur les substances sensibles, puisque celles-ci sont corruptibles." [Après ceci, phil. des mathém.]

\* Ceci déjà traité III Met. 2,  
997 b 34 - 998 a 6

Aussi An. Prior. I, c. 4,  
49 b, 35-

An. Post. I, c. 10,  
76 b, 39 - 77 a 3.

[La nature particulière de l'abstract. Mathém., XIII Met., 3.  
Non mendacium]

Materia sensib. & m. intelligib. ~~Met. I, c. 10, 230 a~~

VII Met., c. 10, lect. 10, & lect. 11.

VIII Met., c. 6, lect. 5

Port. An. I, 41, n. 5

II, 9, n. 5

Pa, 85/1/2<sup>m</sup>

de Ver. II 16/1<sup>m</sup>

dividens

Ca rem. I 787 a 86

adef. II 213 a 45-

Port. I 249 b 14

II 494 a 37

241

(chemise 13)

1 page extraite de:

Encyclopedia of Modern Knowledge

~~ARISTOTLE'S ENDURING SCHEME~~

---

"Against Aristotle it has been urged that he obstructed the progress of astronomy by not identifying terrestrial and celestial mechanics, and by laying down the principle that celestial motions were regulated by peculiar laws. He places the heavens beyond the possibility of experimental research, and at the same time impeded the progress of mechanics by his assumption of a distinction between "natural" and "unnatural" motion. On the other hand, we should remember that Aristotle gave an interest to the study of Nature by his provision of a positive and tangible scheme.

"It seems unfair to bring his own greatness as a charge against him. All our conceptions of the material world—"scientific theories" as we call them—are but temporary devices to be abandoned when occasion demands. That the scheme propounded by Aristotle lasted more than two thousand years is evidence of its symmetry and beauty and of the greatness of the mind that wrought it. That it received no effective criticism is no fault of Aristotle's, but is evidence of what dwarfs the men who followed him were by comparison with him."

## PHILOSOPHIE DE LA NATURE 1944-1945

chemise  
14

- ① Notes sur le Comm. de saint Thomas in I Phys., Lect. I : 2 pp. + 5 pp. papier de soie

Phys. Circa lectionem Iam (1 p.) + 1 p. numérotée 3

Diff. circa DeCoelo I, l. 1, no 2, par. a pp. 20-~~21~~

Circa IV Meteor. C. 12 p. 21 Cf. Cajetan II a Iae, Q. 162, a. 1, n. II pp. 22-23

3 pp. non numérotées - en latin

1 p. en anglais II Phys, lect. 4, no 10

Tableau synoptique <sup>des</sup> ~~sur les~~ oeuvres de philosophie de la nature d'Aristote  
(2 pp.)

Circa Divi Thomae Prooemia ad Aristotelis Opera Naturalia : 2 pp. miméographiées  
I Phys, lect. I.

NOTES SUR LE COMMENTAIRE DE SAINT THOMAS

IN I PHYSIC., LECT. I.

6 - - - - -

1. Quia liber Physicorum, cujus expositioni intendimus, etc. —

(a) Pourquoi dit-il materia et subjectum ? Faut-il prendre ces deux termes comme synonymes ? On peut y voir la distinction entre sujet matériel et sujet formel. En général, le sujet d'une science est ce sur quoi nous énonçons des prédicats dans la conclusion. Sont sujet matériel d'une science toutes les choses sur lesquelles on peut faire des démonstrations dans cette science, telles, pour la doctrine naturelle, la plante, l'homme, etc. Le sujet formel dit le rapport déterminé sous lequel ces choses sont considérées, telle la raison de mobilité en doctrine naturelle.

(b) Pourquoi dit-il : in ejus principio oportet assignare quid sit materia et subjectum scientiae naturalis ? Dans toute science nous allons du plus connu pour nous vers ce qui nous est moins connu. Il faut donc déterminer d'abord quelles sont, en général, les choses sur lesquelles portera cette science et ~~quelle~~ est le rapport sous lequel elles seront envisagées. Or, le sujet d'une science est ~~le plus connu~~ le plus connu dans cette science.

Mais, nous avons dit que le sujet d'une science se rencontre dans la conclusion. Or la conclusion est le terme d'une démonstration, et ~~laxdéter~~ et celle-ci présuppose des principes plus connus. Ce n'est donc pas le sujet qui est le plus connu dans une science. — A cela nous répondons que



hum int. 2<sup>o</sup> inter  
p<sup>o</sup>ncat singu-  
laria.

1<sup>o</sup> Nous ne pouvons connaître directement le singulier matériel à cause du principe de la singularité matérielle : matière individuelle : donc incommunicable : on ne peut pas "devenir" ce singulier matériel, non pas parce que singulier, mais parce que singulier matériel. Non pas parce que nécessaire ou pas nécessaire, car singulier matér. peut être l'un ou l'autre : seules les choses ~~corrupt.~~ générables et corrupt. sont contingentes.

Nous pouvons conn<sup>r</sup> indirectement le singulier : celui-ci peut être nécessaire ou contingent.

hum possit  
p<sup>o</sup>ncat  
finitar.

2<sup>o</sup> Nous ne pouvons connaître l'infini { soit p<sup>o</sup> infra : infinitum materiale et sic  
" " supra. Se. ignotum.

hum copositionis  
p<sup>o</sup>ncat 3<sup>o</sup>

3<sup>o</sup> ~~l'intelligence~~ Les choses ~~contingentes~~ contingentes sont elles à cause de de la matière : être cor<sup>o</sup>, c'est pouvoir être et ne pas être, donc ~~p<sup>o</sup>ncat~~ potentialité, donc matière.

Or, la matière est principe d'individuation. Donc, ut 1<sup>o</sup>:

Nous pouvons conn<sup>r</sup> le contingent comme contingent indirect<sup>r</sup> par l'intelligence.

hum futura

4<sup>o</sup> { Les futurs <sup>ut sub tempore cadunt, sunt</sup> ~~en tant que~~ singuliers : indirecte, ut de contingentia.  
" : dupliciter cognoscuntur : { in seipsis  
" " : { in causis { si det. : scia  
" " : { si indet. : conjectura

Donc, les futurs contingents pas conn. in causis p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> in causis det.

(12) Diffie. n. 3.

I Phys. lect. I

Si en raison de la matière intelligible notre représentation  
d'un être mathématique requiert un recours à  
l'imagination, n'en faut-il pas conclure que  
- ou Dieu ne connaît pas les être mathématiques  
- ou la matière intelligible n'est pas de la nature des "

Rep. 1° de communibus: du fait que nous ne pouvons connaître  
les singuliers sensibles qu'au moyen du sens, nous ne pouvons  
pas conclure que Dieu ne connaît pas les singuliers. Car  
autre chose est la nature connue et autre chose le moyen  
de connaître cette nature. Or, au sujet de la matière  
intelligible, il faut distinguer la mat. intell. qui est de la  
nature de l'être mathématique) de la condition de l'  
appréhension de cette matière intelligible. Or la condition  
de l'appréhension dépendra de la nature de l'intelligence.  
Mais notre intelligence reçoit sa connaissance des choses.  
Elle retiendra de lors toujours quelque chose de l'objet  
en lui-même. Et, bien que, à parler absolument "ad  
cognitionem non requiritur similitudo conformitatis  
in natura, sed similitudo representationis" —  
autrement dit ne pourrait pas connaître les choses autres  
que soi — néanmoins une intelligence qui dépend  
des choses, retiendra quelque chose des choses connues  
du mode d'être en soi du connu. Or, l'être mathématique  
comporte en soi homogénéité - i. e. matière intell. —. Et  
m<sup>i</sup> que les choses sensibles ne sont connaissables par nous  
sans le sens et ~~par le sens~~ sans se terminer au sens;  
de même les ~~choses~~ <sup>êtres</sup> mathématiques ne sont connaissables

par nous sans imagination et sans se terminer à l'imagination.  
Ceci est garanti par l'intuition. La représentation directe d'une  
quantité quelconque requiert un fantôme appropriée, ainsi  
que nous avons vu. Dès lors, quand nous disons que la matière  
est intelligible et imaginable, nous nous référons au mode humain  
de représentation, tout comme lorsque nous disons que les  
choses sensibles sont l'objet du sens.

Nunc de Trin. VI, a. 2, c.

(2<sup>a</sup>) Diffic. n. 3.

"Omne quod habet materiam mobile est, consequens....".

Or, dans la suite de ce m<sup>e</sup> livre, la matière sera manifestée  
par le devenir qui requiert un sujet. Mais l'être mobile  
et ce qu'il y a de plus comme dans cette science.

De plus, si ce que dit P. Thomas était vrai, n'aurait-il  
pas démontré le sujet? Or, lui-même dit au n. suivant:  
"nulla scientia probat unum subiectum".

## Réponse.

Considérons le raisonnement de P. Thomas:

(a) Il y a une science qui portera sur les choses "quae  
dependent a materia non solum secundum esse  
sed etiam secundum rationem".

(b) Toute chose qui comporte matière est mobile.

Donc, cette science aura pour sujet l'être mobile.

Considérons la première proposition. Comment faut-il entendre  
le terme "matière"? La matière sensible. Qu'est-ce que  
la matière sensible? La matière qui tombe sous le sens.  
Qu'est-ce? "qualitates sensibles, a quibus dicitur  
materia sensibilis". C'est en raison des qualités sensibles  
qu'une chose est dite d'abord sensible. "L'air" et "l'or"  
sont dits matière sensible. — Donc, il ne s'agit pas  
ici de la matière première, bien qu'il ne pourrait y avoir  
matière sensible sans matière première.

Considérons maintenant la deuxième proposition. Comment faut-il  
entendre cette fois le terme matière? P. Thomas dit "matéria"  
tout court. Est-ce ambigu? Ou bien il veut dire matière  
sensible — et alors il faut entendre: "Omne quod habet  
materiam sensibilem mobile est"; ou bien "Omne quod  
habet materiam-potentiam mobile est".

Dans le premier cas, on pourrait alors entendre la  
proposition comme inductive .....

Dans le deuxième, au plus analytique: car "in omni  
eo quod movetur quod est intelligere (materiam", per  
tout ce qui est en mouvement et en puissance, la  
matière étant, en soi, racine de mobilité.

à première vue il semble qu'il faille l'entendre au  
sens de matière sensible afin de sauver l'argument.  
Mais, l'argument est également sauvé si nous  
nous entendons que matière sensible suppose matière-  
puissance. En plus, il y aurait des inconvénients  
à prendre la proposition inductrice - car elle n'aurait  
pas l'universalité voulue.

Diffic.

1. Quomodo deum cognoscere.
2. N. 3 per seipsum de subjecto.
3. Les deux ordres de commun. } n. 4
4. Diffic. per seipsum de n. 8 & 2. } n. 6
5. Diff. per seipsum de tout intégral intelligible.

Diffic. 5 provient de comparaison de n. 9 & 1, ubi "universale  
est quoddam totum intelligibile quia comprehendit multa  
aut partes, scil. <sup>supra</sup> inferiora", et de ce qui se dit du "totum  
intégral intelligible" au n. 10 & 1.

2 difficultés

1<sup>a</sup>. Circa m. 5, § 2: "sic igitur per principia videtur....."

La phil. de la nature traite primo de principis subjecti: mat. form., puis de ici, "videtur intelligere causas moventes et agentes...."

Sol. 1<sup>a</sup> Arist. parle des princ., causes, et éléments par rapport à la science. Donc, les trois sont causes.

~~Le principia~~ entend par St. Thomas non de dire que "principium importat quendam resolutionem aliquid proprium unde aliquid potest esse principium quod non est causa..."

(Mais entre ces causes il y a un certain ordre: les unes étant plus manifestes pour nous que les autres:

- les moventes et agents: "in quibus maxime attenditur ordo processus": donc, il sont plus principes par rapport à nous, car "principium importat quendam resolutionem aliquid proprium."
- les causes formelles et finales: qui sont plus cachées, (mais qui sont en soi antérieures: car la cause finale est cause des autres causes, et la forme est la plus.
- les causes matérielles (éléments): "quia ultimum in cognitione et materia".

Instantia: Nous allons du moins connu en soi au plus connu en soi: donc il faudrait partir des causes matérielles. Or, dans cet ordre, la matière vient en dernier lieu. ✱

Rép. dans solution de la 2<sup>e</sup> difficulté.

3  
2<sup>a</sup>: ~~deux~~ parties:

1<sup>re</sup>: Nous disons que dans toute science la résolution doit se faire aux premiers principes.

Mais nous disons aussi que les premiers principes sont les plus connus pour nous, donc les plus confus et généraux. Donc, la résolution consiste à ramener le distinct au confus.

Rép. Les principes auxquels on doit ramener les conclusions, ce ne sont pas les principes en tant que plus connus par rapport à nous absolument; mais aux principes propres du sujet en tant que plus connus en soi.  
Ainsi, la colère a ~~pour cause matérielle~~ une cause propre dans la matière, mais non dans la matière comme telle, mais dans l'"accensio sanguinis circa cor". Elle est un appétit, mais la raison propre de la colère ne réside pas dans l'appétit comme tel, ni dans l'appétit sensible comme tel, ni l'irascible: elle est "appetitus irascibilis".

C'est de cette erreur: on croit que dans les 2 premiers livres sont indiqués les principes et les causes auxquels toutes les conclusions doivent être ramenées: et l'on prend les principes "principes en général", et conclusions "conclusions propres". ~~Ainsi notre confusion serait évitée.~~

2<sup>e</sup> Si les espèces sont plus connues en soi, et comme les espèces sont "in concrecione ad materiam", les choses matérielles sont plus connues en soi que l'universel.

la "ratio formalis"  
(3<sup>e</sup> L'être mobile est ~~l'objet formel~~ de la phil. de la nature. Mais ~~l'objet formel~~ la "ratio formalis". Mais l'être mobile est aussi le plus corps. Le plus corps sera donc la mesure par rapport à tout ce qui sera connu dans cette science.

Rép.: l'être mobile est "ratio formalis quae", non "sub qua": celle-ci: le degré d'immatérialité rationnelle. Le corps est le degré de ~~l'immatérialité~~ du côté de la ratio quae.



Utrum ad naturalem pertineat praecipue considerare  
de corpore in quantum est in genere substantiae,  
et ad geometricam in quantum est in genere quantitatis.

de "géométrie" dont il est question plus haut dans le m<sup>e</sup> numéro,  
c'est le mathématicien pur, non le physico-mathématicien. ~~Le premier~~  
~~en est que~~ Celui-ci, qui considère les surfaces et les lignes en tant  
que termes des corps mobiles (par oppos. au corps "immobile" du  
math. pur), doit être identifié avec le naturalis. Comparer avec  
Phys. II, c. 2.

~~Le physicien étudie le corps,~~

La distinction que fait St Thomas est fondée sur la distinction  
entre la substance et la quantité, distinction plutôt difficile.  
La 1<sup>re</sup> n'est pas les parties de la substance, mais l'ordre de  
ces parties, Ordu que l'on peut considérer séparément on  
mathém., où cet ordre est lui-même considéré comme sujet  
de "corpus math." <sup>le corps accident: l'ordre indifférentiel de parties</sup>  
~~et~~ <sup>de la subst.</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~un corps~~ <sup>separé par l'intelligence.</sup>  
Le corps phys. au contraire est dans le genre substance,  
et lorsque le physicien étudiera la quantité, les  
magnitudes, ce ne sera pas en elles-mêmes, <sup>et séparées</sup> mais en  
tant que termes du corps.

Mme, il ne faut pas croire que P.Th. veut dire ici  
que le naturalis étudie le corps en tant que substance,  
ce qui serait métaphysique: le "imp. et in genere  
substantiae" est signalé dans le seul but de distinguer  
le corps et les grandeurs nat. de celles, ~~de~~ <sup>de</sup> ceux du  
mathém. pur.

Cela est en grande partie remplacé par la physique  
mathématique moderne.

La première raison donnée à la diff. de l'étude des corps homogènes semble contredire le début de Phys., savoir "magis nota quoad se mund minus nota quoad nos." Toute la phi. de la nature se mène vers ce qui est plus connu en soi.

D'ailleurs, si nous considérons les sc. expér., c'est la phys. qui est la plus certaine et la plus développée. Or, elle traite de ce qu'il y a de plus matériel.

Rép. 1° Il y a deux sortes d'indétermination: l'une dans l'intelligence en tant qu'elle connaît en puissance s.b., l'autre dans les choses, savoir la matière première.

2° Ces diff. qui ne proviennent pas de la forme abs., mais et qui sont déterminées par le choix, ne peuvent être connues que par l'expérience.  
 Rép. 1° et 2° de l'ind. de l'intel.  
 On peut dire que les choses sont toujours plus déterminées en elles-m., et p. expér. plus connues. P. ex., la f. matière prem. pure ind. it., et sous ce rapport plus connue en soi que l'être indéterminé.

Par contre, lorsque nous nous plaçons au point de vue des choses elles-m., il faut distinguer deux sortes de déterminations: celle qui provient de la forme, et celle qui provient de la matière. La dernière atteint l'intelligibilité.

2° Remarquons que l'intellig. des choses matér. ne provient pas des éléments matériels qui les composent, mais ces éléments eux-m. ne sont en dernière instance intelligibles qu'à cause de la forme. P. ex., ~~parce~~ si les élém. étaient le princ. de l'intelligibilité des choses matér., qui connaîtrait parf. les élém. en eux-m. absolument, saurait aussi tout ce qu'ils peuvent composer (comme briques → toutes les maisons...). Sic empiris de phys. devant bio?.

1<sup>o</sup> *2<sup>o</sup>* "Sc. Eggr. & Phil. de Nat."

2<sup>o</sup> "Historia animalium". P. Th. dit qu'il est de la raison de l'histoire  
 St. Thomas dit que de ne pas parvenir "ad finalem  
 inquisitionem". Nous comprenons bien comment cela s'applique  
 à l'histoire, ou aux histoires des animaux, car la  
 hist. raconte seulement lesquels sont et comment ils  
 sont. Le de part. anim. en cherche à le pourquoi.  
 On pourrait dire que l'histoire comporte déjà une certaine  
 recherche (il a fallu chercher quels sont les a. plus purs)  
 mais elle n'est pas finale.

Comme nous l'avons vu, St. Thomas traduit "historia"  
 par "narratio", narration étant une simple exposition  
 des faits.

Mais quand il dit "de ratione historica non perveniri  
 ad finalem inquisitionem", il semble justement dépasser  
~~les principes~~ la raison la plus formelle: l'hist. ne  
 donne que les principes, les faits, par opposition  
 au pourquoi à chercher.

Or, dans quel rapport le traité de l'âme, cette  
summa, ne donne-t-elle que des principes, alors  
 qu'il est démonstratif?

Le traité de l'âme n'est pas adéquatement  
 naturel. Il ne porte pas adéquatement sur 2<sup>e</sup> ens  
mobile animatum, mais seulement sur le principe  
quo de l'être mobile animé. Dans ce traité, dit P. Th.,  
 "consideravit (Philosophus) de anima secundum se,  
 quasi in quadam abstractione". (de S. et Sen. to, l. 1, n. 2)  
 Après ce traité, il restera à faire l'application aux  
 êtres animés dans leur opération. Dans ce rapport,  
 le traité de l'âme ne fournit que des principes  
 la recherche finale étant le "modus <sup>concreto</sup> ~~applicatio~~ <sup>avec application</sup>

23

principiorum communium, ad quaedam determinata  
mobilia [vivencia]. " (itid.)

Il a fallu commencer par la considération du principe  
général dans le cas des vivants, et non pas le vivant naturel  
en commun, par l'âme et ce que les vivants ont <sup>proprement</sup> en  
commun. ~~mais~~ Le principe dépasse la raison de existence.  
Or, il fallait d'abord partir de ce principe,  
comme le dit P.H. de Stn I, lect. 1, n. 1.

---

Respondetur quod ens mobile dupliciter considerari  
 potest, sicut et ipsum ens. Primo ut id quod est  
 universalissimum in genere rerum mobilium secundum  
 abstractionem negativam, et sic ut notissimum in  
 hoc genere, ut dicit J. a S. Thoma de ente primo  
 cognito, C. Phil., II, 31 a 4. Secundo, non ut est  
 communius praedicatum, sed ut est propria ratio  
 sic quam attingit naturalis ut, et hoc est secundum  
 abstractionem positivam, quae attingitur ratio  
 formalis 'quae' in omnibus mobilibus, quae est  
 ratio mobilitatis. Ratio ~~enimvero~~ autem formalis  
 est duplex, una quae dicitur 'quae', et in naturali  
 doctrina haec est ens mobile, non quomodolibet, sed  
 'ut' mobile; alia ratio formalis sub qua, seu forma  
 sub qua unumquodque in hac scientia redditur  
 intelligibile et proportionatum intellectui, quae  
 fundatur in immaterialitate illa huic scientiae propria  
 abstractio scilicet a materia sensibili singulari,  
 non autem a communi. Ratio autem formalis 'quae'  
 iterum dupliciter considerari potest.

obiectum scibile: conclusio <sup>in conclusione</sup> ~~in conclusione~~ <sup>praedicata</sup> seu <sup>infer.</sup> ~~infer.~~ <sup>prob.</sup>  
 subjectum: illud de quo <sup>affirmat vel neg.</sup> ~~affirmat vel neg.~~ in <sup>conclusionem</sup> ~~conclusionem~~  
 Principia et conc. de eodem Subjecto.

QM: illa propositio quae per illatum probatur et scitur per veritas illam.

non autem a communi. Sed videtur quod ratio ~~formalis~~  
formalis 'quae' iterum dupliciter considerari potest.  
Primo ut communiter inest omnibus speciebus etiam  
ultimis; et sic, qui scit ratio mobilitatis non scit  
propria ratio mobilitatis in ~~elephantis~~ incessu  
elephantis, nec qui scit hanc scit illam muscae.  
Si enim ita esset, totus processus scientiae consistere  
in identificando varias species mobilitatis non quantum  
ad propria, sed quantum ad communia communitate  
generis, quod esset valde otiosum. Secundo potest ratio  
ista considerari quatenus inest omnibus speciebus  
etiam ultimis ut incessui elephantis, non aliqua  
communitate generis, sed inest speciebus ut speciebus,  
~~et hoc~~ et hoc quidem univoce, quamvis ea in quibus  
est, ut substantia et accidente, unum sint secundum  
analogiam tantum.

seu ratio mobilitatis  
Respondetur quod ens mobile/est ratio formalis 'quae'  
in ista scientia. Ratio vero formalis sub qua, seu  
forma sub qua unumquodque in hac scientia redditur  
intelligibile et proportionatum intellectui in  
immaterialitate illa fundatur quae propria est huic  
scientiae, scil. abstractio a materia sensibili  
singulari, non autem a communi. — Et ulterius declaratur  
quod ratio formalis 'quae' in rebus non ita est objectum  
scientiae quod totus scientiae processus consistat  
in attingendo communem rationem mobilitatis in qualibet  
specie mobilis, ut communis ratio mobilitatis in  
alteratione et augmentatione, deinde in incesso  
elephantis. Sed oportet nos ~~intelligere~~ intelligere  
incessum elephantis ut species mobilitatis huic animali  
propria, non autem aliter nisi ut species ~~ultima~~  
~~mobilitatis~~ mobilitatis ultima. Et sic ratio mobilitatis  
quae est ratio 'quae' in hac doctrina, non est communis  
communitate generis ad species, sed proprie inest  
ipsis differentiis, et hoc quidem univoce, quamvis ea  
~~in quibus est~~ in quibus est, ut substantia et accidente,  
unum sint tantum analogice. Et sic procedendo in hac  
scientia nihil additur ~~ad ens mobile in quantum est commune communitate generis;~~  
nec ad ~~ens mobile~~ ens mobile quatenus est ratio formalis 'quae';  
sed additur ~~ad eam ex parte eorum quibus inest, non quomodolibet, sed~~  
formaliter ut identificata cum hac vel illa specie  
in ratione speciei. Unde mobilitas elephanti propria  
non est alia ratio mobilitatis in ratione mobilitatis,

*quod sit ratio f. = eleph. et ipso  
nihil non  
in diversis non materialiter, sed formaliter.*

*non sic: in phil. nat. consideratur ut in  
communem*

"Naturalis non considerat de forma in quantum est forma,  
sed in quantum est in materia." *2 Phys*, lect. 4, n. 10

We are aware of a great difference between the first steps of ph. of nature,  
now, it is not surpassing them the ancients, - but we must  
not forget that while the instruments used have imposed  
certain limitations, the goal remains the same.

Aristotle treats of man in the *de Animalibus*. The method  
here used is substantially that of today. We there learn  
something about intellect which we do not learn in *de Anima* III.  
Man here treated as species, not opposed to brute, but to dog, elephant?  
While the knowledge is very general, in *de Anima* III, it may  
be of more importance. Although it should be emphasized as  
Dr. Smith has shown, that never for practical-spiritual  
purposes....



# I.

Nature  
disposant  
au mieux.

- De Coelo II, 5, 288, a 2.
- De Vita et Morte 4, 469, a 28.
- De Part. An. II, 14, 658, a 23;  
IV, 10, 687, a 10-15.
- De Animalium Incessu 2, 704, b 16.
- De Generatione An. II, 6, 744, b 16.

# II.

Utilisant  
tant déchets  
que le reste.

- De Part. An. III, 2, 663, b 31;  
IV, 2, 677, a 15;  
5, 679, a 29
- De Generatione An. II, 6, 744, b 16-27.

# III.

Prévoyant ave-  
nir et y adap-  
tant présent.

- De Coelo II, 9, 291, a 24.  
I, 3, 270, a 20
- De Part. An. IV, 10, 688, a 22.

# IV.

Echoue par-  
fois.

- Metéor. II, 2, 354, b 32
- Historia An. V, 8, 542, a 20
- De Part. An. III, 8, 670, b 33;  
IV, 5, 682, a 6
- De Generatione An. I, 23, 731, a 12;  
III, 2, 753, a 7;  
7, 757, a 25;  
IV, 10, 778, a 4
- Phys. II, 8, 199, b 1.

# V.

Ne faisant  
rien en vain  
ni de super-  
flu :

- De Coelo, I, 4, 271 a 33;  
II, 11, 291 b 13
- De Anima, III, 9, 432 b 21-25;  
12, 434 a 31
- De Resoir., 10, 476 a 12-15;
- De Part. Animal., II, 13, 658 a 8;

V. (suite)

Ne faisant  
rien en vain  
ni de super-  
flu:

De Part. Animal., III, 1, 661, b 23;  
IV, 11, 691, b 4;  
12, 694 a 15;  
13, 695, b 19

De Anim. Incessu, 2, 704, b 15;  
8, 708, a 9;  
12, 711, a 18

De Generat. Animal., II, 4, 739, b 19;  
5, 741, b 4;  
6, 744 a 36;  
V, 8, 788, b 21

Politic., I, 2, 1253, a 9;  
8, 1256, b 20

T. II d. 18, a. 3, n. 7.

de Ver. XII 3/2 m

At. de Coto III, l. 1,  
n. 4

---

I Phys., lect. I.

---

Duplex difficultas.

Prima circa n. 5, paragr. 2: "Sic igitur per principia videtur..."

Ut alibi dicitur, naturalis primo tractat de principiis subiecti, quae sunt materia, forma et privatio. Sed ut hic dicit D. Thomas "per principia videtur intelligere causas moventes et agentes, in quibus maxime attenditur ordo processus cujusdam; per causas autem etc."

Resp. ex ipso textu Aristoteles qui circa principium primi capituli primo loquitur de principiis scientiae, ibi "Quoniam autem intelligere..."; secundo de notioribus nobis, ibi "Innata autem est....".— Si igitur per principia intelligit principia scientiae, igitur causas; et si inter causas attenditur ordo secundum quod principium est in plus, prius enumerandae sunt causae quae plus habent de ratione principii quatenus est in plus, i. e. quatenus "importat quendam ordinem processus." Quod magis pertinet ad extrinsecum principium motus, ut videri potest V Metaph., lect. 1. et 2. Et ideo inter causas primo enumerantur moventes et agentes quae important ordinem processus, deinde formales et finales quae magis habent rationem causae; causa enim finalis quantum ad rationem causalitatis est causa efficientis, et forma est finis. Elementum vero adhuc est in minus, et sumitur hic pro causis secundum quas elementum est in minus, i. e. non pro forma et materia quatenus principia intrinseca entis mobilis et elementa quae ipsa non sunt corpora, sed pro elementis quae sunt principia et corpora et corporum elementa, sicut ignis apud antiquos et terra, ut patet ex I Meteor., lect. 1, n. 3.— Tota igitur difficultas orta est ex hoc quod prima facie videntur enumeranda primo principia quatenus non sunt causae ut comprehendunt privationem; deinde causae quae non sunt elementa. Non posset tamen enumerari aliquod elementum quod non esset causa.

Instatur contra elementa quatenus in hoc ordine ultimum locum tenent. Nam ut infra dicetur, oportet ut procedamus cognoscendo ab iis quae sunt nobis magis nota, ad ea quae sunt magis nota naturae. Ultimum vero in cognitione est materia. Ergo minus nota quoad nos. Ergo magis nota quoad se. Materia igitur vel est principium noscibilitatis quoad se, et tunc tenet ordo supra dictus; vel est principium primo notum quoad nos, et tunc ordo invertendus est.

Ad instantiam respondetur quod materia dupliciter considerari potest. Primo quoad se, et secundum hoc est ignota, cognoscibilis tantum per analogiam ad formam. Secundo quatenus materia hujus determinata et tali modo disposita, cujus definitio magis naturalis est, ut infra dicetur in I de Anima. Et talia sunt elementa. Sunt autem elementa minus cognoscibilia secundum se quatenus plus habent de materia, ut etiam dicetur in IV Meteor., c. 12, lect. 16. Naturalis

autem non considerat de forma in quantum est forma, sed in quantum est in materia, ut dicitur in II Phys., lect. 4, n. 10. Seu non cognoscitur forma naturaliter nisi in quantum cognoscitur in materia. Unde cognitio materiae determinatae maxime confert cognitioni naturali quatenus naturali. Quomodo autem magis ad naturalem pertineat considerare de materia, cum tamen forma sit quo res sunt cognoscibiles, declarabitur in responsione ad secundam difficultatem.

Secunda habet tres partes:

Prima est quod in qualibet scientia fit resolutio conclusionum usque ad prima principia. Sed iterum dicimus quod prima principia sunt magis nota quoad nos et magis confusa. Fit ergo resolutio distincti ad confusum sicut speciei ad genus.

Respondetur quod in aliqua scientia aliud est principium subjecti de quo prima consideratio est in scientia, et aliud primum et proprium principium subjecti secundum se. Aliud est propter quid in communi, et aliud propter quid in specie. Qui enim dicit per se principia et passionem trianguli non dicit per se principia et passionem isoscelis ut sic. Propter quid isoscelis ut sic non est propter quid trianguli. Similiter ira habet unam causam materiam, non autem materiam ut sic de qua in I Phys., sed accensionem sanguinis circa cor. Quaestioni enim "quid sit ira" non respondetur quod sit appetitus vindictae cum materia, vel cum aliqua materia, vel cum aliqua immutatione materiae corporali, quae responsio communis esset, quamvis ad aliquem finem sufficiens. Nec respondetur solo appetitu, nec solo appetitu sensibili, nec solo irascibili, sed determinate appetitu vindictae, cui addendum ne sit definitio mere dialectica, cum accensione sanguinis circa cor, vel aliquid huiusmodi.— Ratio autem huius difficultatis est quod aequiparantur principia de quibus est prima consideratio in scientia nostra, ut sunt materia, forma, et privatio, et prima principia propria subjecti quae sunt terminus scientiae. Quando quaeritur cur elephas habeat proboscem, non respondetur quia ens mobile vel quia sit ex materia et forma cum privatione, quamvis sine his non haberet proboscem. Est tamen valde notandum quod idealismus hegelianus secundum hunc errorem procedit, ut videri potest apud Marx, Textes Choisis Marxisme, circa initium, ubi ostenditur quod species derivantur ex genere quasi ex proprio principio. Et idem processus invenitur apud recentiores scholasticos qui causas in communi tradunt quasi primas et ultimas, ex quo putamus omnium profundius scire propter quid. Et hoc contingit quia nisi sciatur genus, nec scitur species.

Secunda est quod ens mobile sit ratio formalis in scientia naturali. Ens mobile vero est maxime commune in hac scientia et confusum. Ergo magis confusum erit quasi mensura omnium quae scientur in hac scientia. Ergo stat eadem difficultas.

Respondetur quod ens mobile dupliciter considerari potest, sicut et ipsum ens. Primo ut id quod est universalissimum in genere rerum mobilium secundum abstractionem negativam, et sic ut notissimum in hoc genere, ut dicit J. a S. Thoma de ente primo cognito, C. Phil., II, 31 a 4. Secundo, non ut est communius praedicatum, sed ut est propria ratio quam attingit naturalis ut sic, et hoc est secundum abstractionem positivam, qua

In I Phys., lect. I.

243

- Petites feuilles : In I Phys. (6 pp.)
- Notes sur le 1<sup>er</sup> Leçon du Commentaire de S. Thomas sur le premier livre des Phys. (3 pp.)
- Note pour la 1<sup>re</sup> leçon des Phys. - A propos du texte de De Trinitate sur l'abstraction formelle.
- De subjecto Phys. - math.

I Phys., lect. 1. Circa nn. 6 et 7-8 (2 pp.)

I Phys., l. 1. 5 pp. (papier de soie blanc)

~~feuilles jointes (soie) = conférence.~~

I Phys. Recapitulation - 1 p.

4 points de doctrine (petit papier)

Les choses naturelles (3 pp.) Phys. I -

"En face du monde, nous devons tenir un langage clair" (soie 6 pp - un peu  
feuilles blanc-vert)  
(ces feuilles semblent dater des (Conclusions du cours?) et 2 blanches  
années '37 environ - + 2 pp. Nicolas de Cuse.

Caj. I a, 1/3. 2 pp.

n. 1.

A lire:

In VI Metaph., l. 1, totum; In XI Met., l. 7, totum.

In de Trinitate, §§. 5 et 6.

JST.: Subjectum et materia: C. Th. I, d. 2, a. 11, n. n. 172, p. 402.

Subj. sciae naturae: C. Ph. II, g. 1, pp. 6-33. [spec: 822821-82499]

Principia, definit., et disp. sciarum, C. Ph. I, II P, p. 27, a. 3, 818-830.

Cognit. singularis, C. Ph. III, g. 10, a. 1, 295-304; aa. 475, 322-339.

Cognitio singularis:

Ia, g. 14, a. 11; g. 57, a. 2; g. 86, a. 1.

de Ver., g. 2, a. 5 et 6. Praecipue 5: c.: "sed tunc restat dubium ...."

De unitate et ~~diversitate~~ <sup>pluralitate</sup> sciarum. I P. An., l. 41, nn. 6 et 9.

Materia ex { sensit.  
intell.

1. Mat. intell. nil aliud quam substantia secundum quod subiacet quantitati.

I 85/1/2<sup>m</sup>.

de Trin. 5/3/c

III de An. 8, 707-8.

2. Non dicitur materia quoniam subiectum, sed quoniam subij. quantitatis.

Quantum autem est divisibile in ea quae insunt.

Unde "materia intelligibilis consideratur secundum quod aliquid divisibile accipitur vel in numeris vel in continuis." II Pot. An., l. 9, n. 5.

3. Dicitur intellig. "quia substantia, remotis accidentibus, non remanet nisi intellectui comprehensibilis." de Trin. 5/3/c.

4. Ex talis materia est de ratione quantitatis. Et quia ea quae non habent esse hoc ratione ipsius formae, ea quae quorum forma non intelligitur nisi in materia nec sunt hoc aliquid nisi ex hac materia. Ergo, duplex est materia intelligibilis: una communis, quae est de ratione cujuscunque quanti, altera singularis seu signata.

I 85/1/2<sup>m</sup>

VII Met., l. 10; 1494-1497.

de Ver. 2, a. 6, ad 1<sup>m</sup>

5. Singularia mathematica non possunt definiri, "quia talis materia individualis est quid infinitum et indeterminatum. Materia enim non finitur nisi per formam." VII Met., l. 11, n. 1530.

Hae materia individualis dicitur intelligibilis "secundum quod absque sensu comprehenditur per solam phantasiam, quae praedogen intellectus vocatur..." ibid. l. 10, 1494.

\*  
III de An. 8/708  
VII Met., 11,  
1517, 1520-22,  
1535,  
de Trin. 5/3/3<sup>m</sup>



Quae quidem phantasia exquiritur propter tria:

1<sup>o</sup> quia sola phantasia ~~est~~ <sup>huiusmodi</sup> et sensus singularium; III de An., l. 8, 715.

2<sup>o</sup> quia singularia non cognoscuntur in sua absentia nisi per universalia. VII Met. 10, 1495-6.

3<sup>o</sup> quia in "mathematicis oportet cognitionem secundum iudicium terminari ad imaginationem." de Trin. 6/2.  
Inde, sicut ~~scilicet~~ cognitio naturae sensitivae dependet a sensu sec. principium et secundum terminum, ita in mathematicis ab imaginatione. Ratio: cognitio nostra abstractiva.

6. Iterum 22 et materia intelligibilis, tam communis quam signata:

{ numeralis I Post. An., l. 41, 485.  
continua

Signum: nec phantasmatum.

[7. Circa n. 5: demonstr. in mathem. per causam materiales;

in II Post. An., l. 9, n. 5; de Trin. 5/3/4<sup>m</sup>.  
I 44/1/3<sup>m</sup>; de Trin. ; III Met. l. 8;

Restat probandum quare non sit cognitio int. directa singularis.

Praecipue: de Ver. 2/5, c.: "sed tunc est dubium..."

I Post. Anal., l. 42-44.

Pon n° 6: abstraction qui résulte de l'éloignement de la matière: possible  
abstraction " " " " du singulier, de l'espèce, etc.  
indifférent: totale.

n. 3.

"Omne qd habet materiam mobile est"

A, claus Met. II, l. 4, nn. 328-9

VIII, l. 1, nn. 1686-1690 (1690)

XII, l. 2, n. 2436.

I de Caelo, 6, nn. 647.

Resp. ~~ad septi parte. lectionis naturae.~~1<sup>o</sup> inductione: Metaph. 11582<sup>o</sup> a priori: ratione naturae.At natura convenit formae et materiae, tam  
commune quam generaliter quam mobili sec. locum et.

cf. JST., Phil., I P, p. 9, a. 2, II 182.

Operatio sequitur enim.

At, si ens mat. potest agere vel agi, cum sit  
compositum ex mat. et forma, ipsa actio vel  
passio erit ejus qd habet tam ~~substantiam~~ mater,  
quia operatio sequitur enim. Ratio, quia  
talis actio vel passio erit actus imperfecti.Tamen, primum, scil. ex se, sufficit ad determinandum  
subiectum. ~~Atque, subiectum est notissimum.~~~~At notissimum est notissimum notum~~ulterius, ipsa materia nobis cognoscitur et  
per operationem. Quinde alia demonstratur ....

ulterius, notitia ut sic notum notissima notum.

## Excursions sur mm. 1-3.

Les choses naturelles - sujet de cette doctrine - en comparaison des substances séparées, ne sont que poussière d'être. Univers cosmique qui s'ouvre à nous - combien peu - connu, <sup>sa</sup> ~~butte~~ ~~de la création~~ d'une comète.

Tout ce qui caractérise les choses naturelles est - dialectiquement - comme le résidu d'une désagrégation des choses qui sont ~~et~~ <sup>et</sup> ~~deux~~ Prenons les notions premières de "devenir", "nature", "contingence", "mouvement", "infini", "lieu", "temps". Mais avant même de nous arrêter à ces notions, considérons celle, ~~la nature~~ si obscure, et pourtant préalable, de ~~l'existence sensible~~ "chose sensible": du connu par le sens externe. Le "quid nominis" de "sensible" et de "sensation" très connu, très évident et très certain sous ce rapport restreint. Mais leur "quid rei" est difficile à connaître, et obscur en soi - ce qui est de conséquence pour le connaissant qui dépend des choses pour les connaître. Nous aurons à examiner cette question dans le cours de méthodologie.

Il suffit de signaler que, pour la raison touchée précédemment, le monde qui nous entoure et lui-même en soi, et qu'il est en soi tenu, comme on le voit dans le "devenir", qui divin le réel naturel contre lui-même. En tant que mobile, il n'est pas tout connu; et la mobilité implique opposition de privation: forme-privation; le mouvement au sens strict, nous le verrons au livre V, se fait entre contraires, proprement dits. ~~La nature~~ <sup>Le principe</sup> d'être mobile et de changer au point de vue identité, dispersé selon la durée et selon l'extériorité de la substance. Les sciences expérimentales nous font connaître un univers beaucoup plus provisoire qu'on ne le croyait, travaillé par un courant de désagrégation de son énergie, qui finira par chasser et suffoquer la vie.

La nature, "principium motus et quietis in eo in quo est", bien qu'elle soit une "ratio artis divinae, indita rebus, qua ipsae res moventur ad finem determinatum", n'est qu'une ~~raison~~ <sup>raison-Ersatz</sup>. Imparfaitement déterminée "ad unum", la régularité, donc la rationalité (VI Metaph., c. 2, lect. 2) ~~sera imparfaite~~ des événements dont elle est principe, sera imparfaite. (Or de Trin., g. 6, a. 1, surtout "ad secundam quaestionem")

Les lois qui régissent l'univers "sub ~~statu~~ motu sistens"  
(Q.D. de Potentia, §. 5, a. 9, c.) considérées dans les limites de  
cette phase, revêtent une contrainte, pour autant que les  
unes ne peuvent empêcher, et que les autres conduisent vers  
~~flexibilité~~ la condition d'équilibre thermodynamique qui  
est un pur désordre. Toujours vue dans ces limites -  
les lois, rationnelles, aboutissent néanmoins à l'irrationalité  
de ce désordre.

Le hasard, signe de l'imparfaite détermination de la nature,  
et cause de futurs contingents lesquels, en tant que leur  
cause est accidentelle, indéterminée, sont l'égérie du  
résidu irrationnel de la nature.

Le mouvement lui-même, ni déterminément acte, ni déterminément  
puissance, est intrinsèquement obscur, (III Phys., lect. 3; XI Metaph.,  
lect. 9) bien que très connu quant au fait. Toute la philosophie  
moderne s'appuie sur la négation de cette obscurité. Alja' Luany.  
Puis Descartes (Regulae, XII) ainsi négation de la formalité  
propre du Sujet de la doctrine naturelle.

et infini, qui est dans la quantité, laquelle a pour racine la matière,  
intrinsèquement obscur: infinitum et ignotum.

Notes sur la première leçon du Commentaire de  
S.Thomas sur le premier livre des Physiques.

Le commentaire sur le texte d'Aristote ne commence qu'au  
numéro 5. En marge des nn.1 à 4 inclus., il faut lire:

1. - ~~En Thomas sur l'unité et la diversité~~

(a) sur l'unité et la diversité des sciences:

S.Thomas, In I Post. Anal., lect. 41.

J.de S.Thomas, Curs. Phil., Logica, II P., q. 27, a. 1, (Reiser)  
T.I, 818 et sq.

(b) sur la division des sciences spéculatives:

S.Thomas: In VI Metaph., lect. 1; In XI Metaph., lect. 7;  
In Boetium de Trinitate, qq. 5 & 6.

(c) sur le sujet de la doctrine naturelle:

Cajetan, Tractatus de subjecto naturalis Philosophiae.

J.de S.Thomas, Curs. Phil., Phil. Nat., I P., q. 1, aa. 1 & 2, T. II,  
7 et sq.

(d) sur la différence entre matière sensible et matière  
intelligible, voir la collection ~~de textes sur la matière~~  
~~intelligible~~ "Quelques textes sur la Matière Intelligible".

(e) sur la connaissance du ~~singulier~~ singulier:

S.Thomas, Q.D. de Veritate, q. 2, a. 6, c. "Sed tunc restat dubium..

2. En marge du n. 4, sur l'ordre des traités naturels, lire la collection  
de textes intitulée: "Divi Thomae prooemia ad opera naturalia  
xx. ~~xx~~ Aristotelis", pp. 6 à 13; pp. 24 à 29.

Difficultés particulières:

~~xx. Rursus~~

n. 1: (a) Pourquoi dit-on "materia et subjectum"? Voir S.Thomas,  
In I Post. Anal., lect. 41, nn. 10 et 11; J.de S.Thomas,  
Curs. Theol., Ia Pars, disp. 2, a. 11, (Solesmes) nn. 1 et 2,  
T. I, 402x.

(b) Pourquoi le singulier matériel n'est-il pas intelligible  
en acte? Voir Q.D. de Veritate, q. 2, a. 6, c.: "Sed tunc  
restat dubium..."

(c) Sur la transition de "secundum quod aliqua diversimode..."  
à "Rursus, cum omnis scientia...", voir J.de S.Thomas,  
Curs. Phil., Logica, II P., q. 27, a. 1, 822b21-824a9.

n.3: (a) Sur la différence entre matière sensible et matière intelligible, voir la collection de textes intitulée "Quelques textes sur la Matière Intelligible".

(b) Pourquoi ne peut-il pas y avoir un quatrième genre de science spéculative? "Non est autem possibile quod sint aliquae res quae secundum intellectum dependeant a materia, et non secundum esse, quia intellectus, quantum est de se, immaterialis est: et ideo non est quartum genus philosophiae praeter praedicta." In de Trin., q.5, a.1, c.

~~n.3:~~ (a)

(c) Sur la remarque "vel quia non universaliter...", à noter ce qu'il dit in VI Metaph., lect.1, n.1165: "Advertendum est autem, quod....."

(b) A remarquer aussi que la mathématique ne porte pas simplement sur la quantité ~~abstrahibilis~~ physique, abstraction faite de la matière sensible, sous prétexte que l'accident quantité est ~~antérieur~~ antérieur aux qualités sensibles. Séparer la quantité de la matière sensible, c'est la séparer de ce dont, en réalité, elle est inséparable; donc, la séparation ~~est impossible~~ ne peut se faire que selon la raison. Cependant, le fait que la raison peut définir le cercle, p.ex., sans matière sensible, montre que la quantité est, selon sa nature même, plus "abstrahibilis" que les qualités sensibles.

n.3. Dans ce numéro S.Thomas passe de l'objet formel  
~~l'objet~~ ("[ea] quae dependent a materia non solum  
secundum esse sed etiam secundum rationem") au sujet  
formel de la doctrine naturelle—l'être mobile, donnant  
comme raison: "quia omne quod habet materiam mobile est".  
De quelle matière s'agit-il?



I

Note pour la 1ère leçon des Physiques.

---

A propos du texte du De Trinitate  
sur l'abstraction formelle.

Il faut voir la question à laquelle  
répond St. Thomas. L'objet proportionné  
de l'intelligence, c'est celui que l'on  
rencontre en philosophie de la nature.  
Il est universel, mais ce n'est pas celui  
de l'individu, c'est-à-dire ce n'est pas  
l'individu même. L'abstraction totale est  
la condition propre de la philosophie de  
la nature en ce sens que son objet, bien  
que concrétisé dans les singuliers maté-  
riels, dans des choses qui sont avec ma-  
tière sensible individuelle, ne portent pas  
sur les choses sensibles individuelles.  
Elle porte sur le tout que nous avons abs-  
trait de ces parties subjectives. La ma-  
thématique, elle, diffère de la philosophie  
de la nature sous ce rapport, par ceci  
qu'elle abstrait une forme d'un sujet qui  
est, lui, avec matière sensible, tandis  
que cette forme ne comprend pas de matière  
sensible. C'est pourquoi c'est l'abstrac-  
tion d'une forme d'un sujet. La métaphysi-  
que, elle, porte sur des choses qui sont

purement et simplement séparées, séparées  
non pas simplement comme le tout des par-  
ties subjectives, ni séparées comme la  
forme du sujet, mais purement et simple-  
ment séparées de la matière sensible in-  
dividuelle et de la matière sensible du  
sujet dont la mathématique fait abstrac-  
tion, et ce que la mathématique considère,  
n'est pas simplement abstrait comme forme  
d'un sujet, mais séparé de tout cela, dans  
son être même. Ce n'est donc pas l'abs-  
traction totale dont il est question à  
propos de la philosophie de la nature  
qui nous/<sup>donne</sup> proprement le sujet de la doc-  
trine naturelle, c'est le fait que nous a-  
vons là un sujet qui peut être atteint  
scientifiquement, à partir de principes,  
de définitions, qui ne comporte pas matière  
sensible.

I librum sit aliud vel pars p<sup>i</sup> math.; et, si aliud,  
utrum ut species.

1. Nat. una in specie atomi.

J. H. Th., Ph. II, 17-19.

2. Scia subalternata:

(a) qd phys.-math. talis sit: II Phys., l. 3.

(b) quid sit Scia subalternata:

[a) J. a. P. L., Ph. I, 795.]

(b) I P. An., l. 25 & 41.

- ~~TRACT.~~

- Ratio gentis, au p<sup>ar</sup> math. sunt plures.  
cf. I Post. An. 41.

- En math. depuis d'immat. →

- le sensu peut pas compter depuis ap<sup>er</sup> du.  
de l'intellip.

Hem de Tr<sup>an</sup>. V, a. 1, c. § 2 (p. 99)

Circa nn. 6 et 7:

1. La question du premier connu: ~~quod transcurrit~~  
I<sup>a</sup>, p. 85, a. 3; J<sup>s</sup> Th., C. Ph. II.
2. Rapport entre "plus connu de nous" et certitude.
3. Les deux sortes d'universalité. (cf. Texts)
4. "... Similitudo naturae generis non potest ducere in cognitionem generis et differentiae, ut per eam species cognoscatur." II Ep. 100;  
Explic. avec Cajet., In I<sup>a</sup> m., p. 1, a. 7, nn. 8-12.  
Confirm. de de Lenz, l. 1, n. 1.
5. Le cas partic. des Mathém. - In I<sup>a</sup> Por. An., l. 4,  
n. 16: "Vel dicendum ..." p. 154 b; Ethic. I, l. 4, n. 52.
- ~~6. Conn. par cause, et moyen de conn.~~
6. La science parfaite dans tend. vers concrétion:  
~~Provenia~~. Meteor., l. 1, n. 1.
7. Mot de concrétion par l'expérience.
8. Conn. par cause, et moyen de conn. (Meyerson)
9. Expér. et sc. expér. dialectiques; question  
des définitions (de An. I)
10. Sciences expér. Mathém. et unité du sujet.  
(Phys. II 3)
11. Expér. externe et interne et lieu du de An.

Circ. n. 6 - (Suite)

1. Cajetan, In I<sup>m</sup>, p. 1, a. 7, nn. 8-12.
- (X) Unité d'essence et moyen de conn.
2. Le cas des mathém. - In I<sup>m</sup> Post, l. 4, n. 16:  
"vel dicendum quod..." p. 154b
3. La science parfaite par concrétion: Proemia.
4. M<sup>o</sup>d de concrétion par spée.
5. Exper., et sciences expérimentales dialectiques.  
Question des définit dialectiq.
6. Sciences expér. et mathématiques. (Phys II, l. 3)  
et unité du sujet.
7. Exper. interne et exper. externe et le lieu du et de.

Circ. n. 7

1. Cf. In I<sup>m</sup> Post. Anal., l. 4, nn. 15-16.

2. Conséq. d'identific. des + connu de ns avec  $\pi$  la soi  
dans sciences naturelles.

3. Le rôle du singulier <sup>permanent</sup> à la perfection de  
la science de l'universel: "universale in se, scil.  
natura ipsa, quae est in particularibus, quatenus... actus."  
II S, d. 3, p. 3, a. 2, 1<sup>o</sup>.

Circ. n. 8.

1. Averroès. (a) travail de Blanchet.
2. L'intellip. séparée des indiv. chez Averroès, où préexiste  
la science.

I Phys. - L. 1.

Il faut trouver une analogie  
pour manifester le fait que, com-  
mençant à mi-chemin, et par  
des termes et considér. techniq.,  
impossibles de revenir et incorri-  
gible.

Thes lectio 1, Maister's Introduct. Strictly, metaph.

Physica: de his quae dependent a materia non solum  
secundum esse sed etiam sec. rationem.

At, omne quod habet materiam (sensibilem) mobile  
est. [Patet inductione: vi Met., 1, 1158.] [Patet etiam

a priori: operatio sequitur esse. Actio vel passio quae  
componitur ex forma et materia ut sic, actus imperfecti, scil. motus.]

Naturalis enim philosophia de naturalibus, d.

Nec de ente ut sic, quia hoc, ut sic, non cum materia.

Nec de quanto ut sic, quia cum materia habeat materiam,  
nascitur motus.

Nec sciens etia nec scia factiva. vi Met., l. 1, 1152-1156.

Est enim de naturalibus, i.e. de his quae habent principium  
motus in seipso.

Non "ens", cum intrinseca diff. "mobile", sed una quidditas, (de hoc, ibid. n. 1150 & 1152)

et, ut in quidditas cognoscitur sensu. vi Met., l. 1, 1149. Sed in

Quoniam metaphysica, de eodem ut de uno genere entis.

Oportet qd illud quod intelligitur, sit in intellectu, et qd illi sit ut intellectum, et quidem ut actu intellectum; et ut sit actu intellectum, oportet qd sit actu intelligibile.

Sensibilia autem habent materiam in suo se.

Sensu non potest cognosci intelligibile actu.

Actu enim intelligibile & ubique & semper.

Qd sensus cognoscit et hic homo. Ergo "homo,"  
cognoscitur abstrahendo. I 85/1, o.

Contra. Deus cognoscit singularia. Sed non habet sensus.

Arg. Cognitum in cognoscente ad modum cognoscentis. Deus autem recipit cognitionem a rebus. Nos tamen. Et res agunt in nos ut sensibilia. Quod ita cognoscitur tactu, vel visa, et materia sensibili, individualis.

Non potest directe ab intellectu attingi, quia quod habet talem materiam non est actus, sed habens actum, et quidem in hac materia.

Rursus.

(i.e. tota inevitabile & required)

Total abstraction necessary bec. pot. of our intellect. Confused universal inevitable because of impossib. for us to know many in distinction.

Distinguish the intention of unity, and the perfection of the nature represented and regarding many because of its perfection.



À la suite de l'art. 1 du de Sp. Co., nous pourrions faire la considération  
suivante qui fait voir la situation de l'être mobile, dont nous sommes,  
dans la totalité du réel. Pour bien voir ce que nous sommes, il  
importe avant tout de savoir ce que nous ne sommes pas. Or, cette vue  
~~suppose~~ <sup>et auquel s'applique la négation</sup> présuppose deux choses: une certaine connaissance du  
sujet dont il importe de savoir ce qu'il n'est pas, de même qu'une  
certaine connaissance de cela même qu'il n'est pas et que nous  
méconnons de lui. — Or si le sujet en cause se situe dans les limites  
d'un certain ordre, les choses que nous méconnons de lui seront,  
soit moins parfaites, soit plus parfaites. La comparaison des  
choses inférieures. Or, ~~propter quod unumquodque~~, et illud magis.  
dès lors: 1° La comparaison des choses inférieures fera mieux  
connaître la perfection du sujet, de même que celui-ci fait mieux  
connaître les inférieures. En effet, du supérieur à l'inférieur, il  
y a toujours un rapport d'acte à puissance. Or, l'acte est comme  
principe de la puissance. 2° Pour la même raison, la comparaison  
aux choses supérieures fera mieux connaître notre sujet — et  
surtout la comparaison au plus parfait. Le plus parfait  
à un rapport très paradoxal à l'inférieur. C'est la perfection  
en lui-même — que nous pouvons le mieux connaître par voie de négation,  
qui doit être en même temps le plus mieux de l'inférieur.  
Ainsi, nous savons que les choses créées sont parfaitement  
connaissables, non pas en elles-mêmes, mais dans celui  
qui nous est inconnaisable dans ce qu'il est absolument,  
que nous approchons par négation et qui voit les choses  
uniquement et exhaustivement quant à tout ce qu'elles sont,  
à la manière, ~~non~~ non pas de ce qu'elles sont, mais de ce qu'il  
est lui-même. —

## I Quant à l'être :

1. Acte pure : ni dist. d'act. et de p<sup>u</sup>rs. <sup>ni d'être et d'agir,</sup> ni de subst. et d'accid.
2. Être composé ; distinction <sup>être et d'agir</sup> de subst. et accid.

Mais, ~~dist.~~ simplicité d'essence.

Diminution de simplicité.

Tendance vers contraire → composition : mat. forme.

Diminution de nécessité.

Tendance vers → composition : privation.

Distance d'elle-même :

Ess existence ; être et agir ; subst. accid.

Hostile : subst. distant d'elle-même ; être privation.

être quantitatifs.

## II Quant à l'opération.

## III Quant à vérité.

## IV Quant à bonté. (III Cq. 20)

## I Phys. Recapitulation

1. Ayant parcouru le premier livre, la première leçon maintenant paraît étonnante - car, cette doctrine n'est si facile. Comparons-la à la facilité d'un traité de physique élémentaire. Témoin de Nathrop: doctrine des anciens, beaucoup plus difficile que ceux les plus abstraits d'Einstein.  
Quid ergo?

[Note: le plus de m. le nom en soi - ~~est~~ rend la conn. scientif. ~~est~~ difficile.  
le plus connu et certain n'est pas l'équivalent de plus facile.

Th. de. est critique en ce sens qu'elle a pour condition première la conn. des limites de la conn. déjà acquise. Cette conn. d'ailleurs jamais parfaite.

Item - (N. cherchons R. de tout un genre - Saper se. quid.

Procéder avec ordre dans ce genre. Or, l'ordre à suivre n'est pas l'ordre des choses en soi.

Dans toute, constant conflit entre la phil. de la nature et le scientisme: entre la rationalité et la partie qui veut s'élever en tout: entre l'intelligence du sensible et le sensible.

Aujourd'hui, ratio: le sensible obj. du sens + connu pour le sensible obj. de l'intellig.  
Item, le déjà déterminé plus facile que l'indéterminé réel.

### 2. Devenir simplicité

de sp. l. 1.  
e., 1<sup>m</sup>, 2<sup>m</sup>, 3<sup>m</sup>, 7<sup>m</sup>, 8<sup>m</sup>

2, pas le bon sens  
de Kant - car le  
nom qui donnerait  
bonne raison. Si -  
ja Nicolas de Cuse -  
quel à nous, comme  
un contre exemple.

4 pts de doctrine:

Spec. pas objet - prioriti acti

Misc: unde prima radix

Memoria phylogena et contingencia.

ne speculative

Attribuer à la nature ce qui relève de la grâce.

le bien - notion personnelle

[cause finale]

Notion du monde

Rect. I.

(1)

n. 1 -

De hoc: Subjectum & materia, cf. J. I. Th., Curs. Theol. I,  
# disp. 2, a. 11, m. 1 & 2, p. 402.

Subj. & scia nat., C. Phil. II, Q. I, pp. 6-33.

Principia & definitiones et dist. sciar. C. Ph. I, II, p.

Q. 27, a. 1, pp. 818-830.

Cognit. singularis, C. Ph. III, q. 10, a. 1, p. 295-304; aa. 4 & 5 creation.

Notes: Phil. nat. porte sur les choses en soi - constituée de  
propre nihil - selon être et selon cognoscibilité.

Tres peu se compare aux choses séparées.

Mais se compare à notre faculté.

Le plus important pour nous comme principe.

(a) Idéal méprise pour l'entente du concept d'y  
a de meilleure en nous. - L'essence la plus certaine.

En fait bon - la plus humble, mais, certitude.

Objet peut être, chez nous, très incertain sans certitude.

Idéal. très pauvre. Nous ne connaissons les choses séparées  
que par l'intermédiaire. Matière simple ici.

Danger du Manichéisme. Crée: nature de Dieu.

(b) Nature très pauvre. On la voit mieux aujourd'hui.  
Cela merveilleux.

(c) Pouv. d'entente: très important. Comprendre.

l'humilité de la nature. Exploitation par la puissance.

Aucune individualité particulière.

Misère de n'être que créé. corrigé. Mais Dieu l'a  
élevée. Faut comprendre cette élévation. Faut la  
tenir de comparaison.

Embarras: consolats. savoir que le bon Dieu a des  
bras, puis le bascu.

de la doctrine  
choses séparées,  
qui s'ouvre à  
création.

turelles et comme  
choses qui sont.  
eux, de nature, de com-  
tempo. Mais avant  
l'ère

visible. Quelle est

st. Ténébreuse en  
elle est par la lumière  
en soi; Subst. séparées  
nous, intell. agent, après.

elles:  
les choses nat. contre  
matière, puis  
on.

- v. nature: prime. de mot. Certainement partie.  
d'intellig. Mais Erast. de la raison  
dégradée. Déterminée ad unum.
- c. conting.: certitude de événements particuliers  
pas toujours parfaite. Forme ne l'empêche  
pas toujours. Conflit. Echec. Note conting.
- d. Not. quand action dégradée. Acte imparfait.  
Ouvr.: mélange d'acti et de puissance.

Passage -  
du spicul.

Chose toujours en train de se faire et de se défaire.  
Nous n'en connaissons pas qui vraiment sont.

e. d'infini, qui provient de la quantité et dans  
la quantité ~~est~~ qui prov. de la matière - infini  
~~est~~ ignotum - à cause du défaut d'être.

f. Corps, étendue, localisation, mot local.

g. le temps. Éparpillé.

B. La sensation elle-m. La faculté de conn. la moins parfaite,  
pour nous servir. Vat, g. 3, a. 6, c.

Vivant naturel - sa forme, m. hum., nous sommes corps ---

Vie hum. - désagréée dans facultés multiples.

Au contact naturel, quasi permis, instantané, dans l'acte servable d'une  
fini de collocation.

Nous nous mettons sous la terre.

Proches, etc., aventure et usage de ce qui est.

Intérieur tranquillité de la terre. Illusion heureuse pour le passé.

Rect. I.

n. 1 -

In hoc: Subjectum & materia, cf. J. I. Th., Curs. Theol. I,  
# disp. 2, a. 11, m. 1 & 2, p. 402.

Subj. d. Sciae nat., C. Phil. II, Q. I, pp. 6-33.

Principia & definitiones et disp. sciae. C. Ph. I, II P.

Q. 27, a. 1, pp. 818-830.

Cognit. singularis, C. Ph. III, q. 10, a. 1, p. 295-304; aa. 4 & 5  
pp. 312-3.

Notes: Phil. nat. porte deux très obscurs en toi - constitué de  
propre nihil - selon ita et selon cognoscibilité.

Très peu en soi comparé aux choses séparées.

Mais très composé à notre vue.

Le plus important pour nous comme principe.

(a) Idéal. mesure pour. Peut paraître du ce qu'il y  
a de meilleur en nous. - Sensible le plus certain.  
En fait touché - le plus humble, mais, certitude.  
Il y peut être, chez nous, très ~~certains~~ riche sans certitude.

Idéal. très pauvre. N'y a com. les choses séparées  
que par l'interméd. .... Matière simple ici.  
Danger du Manichéisme. Créat. nat. de Dieu.

(b) Naturel très provision. On le voit mieux aujourd'hui.  
Lela merveilleux.

(c) Polv. d'homme: très important. Comprendre  
l'humilité de la nature. Exploitation par l'homme.  
Homme indirect participant.  
Mise en de n'être que créat. com. Mais Dieu l'a  
élevée. Faut comprendre cette élévation, faire les  
tonnes de comparaison.

Ensemble: consolat. car on que le bon Dieu a des  
bras, pris le tascau.

Pas besoin  
de spécul.

En face du monde, nous devons tenir un langage clair,  
sans équivoque.

Monde matériel plus admirablement complexe et en m.  
temps plus étonnant que croy. anciens. Fait  
même ressortir contraste esprit - matière.

Pas refuser circonstances où la Providence nous a placés.  
Elles doivent nous être chères pcp. ordonnées par  
Sage infinie pour notre sanctification.

Peur de la foi. Pas se contenter d'un instant  
pur caract. rationnelle - mais s'enfoncer plus  
grand de tte la sagesse.

Où les choses sont si peu de qu'elles devraient être que  
nous avons de la peine à croire que voici le monde  
où nous devons vivre.

Li .... nous ne pouvons nous empêcher de penser, un peu,  
pour son Ruisseau.

1° pour savoir ce qui en est.



~~Enseigner doctrine par mode de doctrine.~~ Définitions. (Scrutage en reasoning)  
Opportune et importune.

Pas de faire écouter du monde.

Primo connu. par elles-m. Pas se mêler des choses du siècle.

Jouer de corruption du dedans. Diable se servira de Thomistes.  
S'ingratera de vents divers.

Tyrannie du par accident - justifications.

~~Attaques contre Arist. - S. Thomas. Facile, car Arist. difficile.~~

Crainte d'avoir des adversaires dans le monde. Besoin de  
chercher terrain commun dans l'épéique. Pdv "objectif" history.

~~Impuissance devant pensée moderne par ignorance de S. Thomas.~~

Inoffis. de la seule philos. devant la pensée moderne - nie.  
convi foi & théol.

Dictature intellectuelle dans identif. de doctrine avec personne.

autres, qui ont la foi, nous  
Nous, comme les seuls à défendre la raison contre ceux qui  
proclament à la foi l'absolue autonomie et son incogniti.  
ou autonomie directement proportionnelle à son incogniti.

Pas de compromis doctrinaux.

## Différences

(a) Vie contemplative plus diff. à cause de la mobilité de milieu.

~~Education plus pauvre - perdue dans complexité matérielle des connaissances~~

(a) ~~Principes naturels niés.~~

(a) ~~Pds pri - apostasie des nations.~~

~~Rejet des principes nat. naturels. Pas de constitution naturelle.~~

~~Justification et encouragement de l'amor sui. [Faut cela pour se faire écouter.]~~

~~Pensée moderne, radicale: "Gang". Goleo, tendance... humanisme m.~~

~~[L'air on oublie sa vlt et abnd. Concession faite, impossible revenir]~~

Monde violence - impuissance jamais plus éclatante. Ridicule contraste entre sorte de bonheur pourvu et sacrifices exigés et hommes tués etc...

[Violence dans monde de la pensée bcp plus grande]

Il n'y a plus que la négation qui soit puissante. [destr. par science; triomphe peu en comparaison]

Tous les grands problèmes se posent en termes du sujet - personne - soci  
Notion du bien perdue. Bcp plus natl que vrai.

~~Image du monde caduque. Terrifiant.~~

Monde de simulacre - attributs divins à l'homme.  
Insemble aux monstruosités modernes.

Et en train profit

(6)

Les côtés faibles du homme contemporain ont l'air  
d'être criants. On s'en rend compte : preuve, la  
Magnific. et courage <sup>résumé</sup> d'Henr. Exepl. du Général.  
Les conseils devraient être suivis surtout. Pas de guide  
plus sûr.

Acceptons le. Peut-être  
aussi de nos humilités.

Certes, le génie humain des derniers siècles n'a pas été  
avec ns. Mais ns avons hérité : les instructions  
de l'Eglise - et une doctrine philos. achevée dans  
sa position fondamentale. Les œuvres sont là.  
~~Le dévouement~~ Profitez du désarroi pour les étudier.  
Ns sommes obligés d'aller aux sources.

Ns sommes dans une ère socratique. Soumettons-nous  
à la critique. Tâchons de nous rendre compte de notre  
ignorance de S. Thomas. Ne nous laissons pas engager  
par l'ignorance plus grande des autres.

Ne pas se mêler des affaires du siècle.

Ne pas se décourager de ce que le monde n'écrit pas.  
Au contraire. Craignons d'être écartés.

La connaissance de la vérité et sa propre récompense.  
On n'étudie pas théol. et phil. dans but d'enseigner.  
Pas faire dépendre effort - pour plusieurs choses difficiles -  
de la certitude de réussir. Si pas, ça n'a aucun sens  
ce ne suit pas notre route.

Mieux valait cette façon qui mène l'homme au dedans.  
La lecture de S. Thomas.

~~Boop~~

Tentation de considérations extrinsèques.

(a)

- Les circonstances adverses du monde contemporain ~~deviennent~~  
~~adverses~~ sont un kurigage en notre faveur et ~~peuvent~~  
~~être~~ employées comme en tant que reductio ad absurdum.

En montrant le ~~et constant~~ <sup>constant</sup> ~~désespoir~~ du milieu humain, l'incertitude  
des biens matériels, la méfiance des hommes, l'incertitude  
des biens matériels, la terreur de l'avenir temporel, on  
peut faire comprendre, expérience indéniable à l'appui,  
que le bonheur <sup>véritable</sup> ne consiste pas à chercher  
dans les biens matériels, maledictus homines qui capiunt.  
Arist.: philos. préparation à la mort. Jamais l'homme  
compte pour si peu - jamais mort autant cachée.

- Formule de l'enseignant. Se prouve son insuffisance.

- Sc. spir. prouvent, par l'ignorance où elle nous mène, même lorsqu'  
on les écoute et comprend. Leur nihilisme.  
Certitude de son. dans spir. de vérité...

- Dans l'état de l'homme, celui-ci ne peut ni plus  
être fidèle à sa nature. Ne peut s'empêcher de voir  
où et qu'il y a le plus humain. Pensée sur  
la nature se s'avère tragique.

- Jamais le monde n'a autant fait l'expérience de ses  
erreurs.

- Négation, universelle & profonde: fait toute la doctrine  
théologique pour la comprendre.

Après personnel de chm. Vie. Case.

Nous tâchons explic. les command de la phil. moderne.

Phil. anthrop. plus fraîche. Est. strict<sup>t</sup> philos.

de l'impératif au plus parfait. Les erreurs  
sont "naturelles", et intelligibles du point de  
vue philos.

Hygiène moderne infin<sup>t</sup> plus compliq. à cause de  
la révolution qui touche maintenant l'homme.

(Car autrefois question fin, peuple privilégié)  
Maintenant, l'hygiène de l'hygiène et l'intelligence de la  
Or, les crises révélées sont incomparable<sup>t</sup> plus dures  
que les naturelles. Mais, elle demandent  
grande humilité. Elles posent des problèmes  
principes très immédiats. Elles humilient  
l'homme, la raison. Elles empêchent  
l'homme d'être entièrement chez lui.

C'est pourquoi la réaction sera humaine. Le  
problème sera l'éducation des écoles. La  
certaine présente. Autre problème: les romanciers  
qui doivent donner tout au P. A.

Tentative d'union au A-M., d'en haut.

Humain: d'en bas.

Or, dial. tentative de Case, à en fait, tentative  
d'en bas.

Vérité odium facile.

Lic, instrument naturel d'aller au-delà de  
tendre vers au-delà de la connaissance humaine  
et sic, exploité comme ~~substitut~~ substitut  
du véritable moyen, i.e. la foi.

Lic, apparence du bienveillant. Bons auteurs  
dupes. - Cept, c'est m instrument sensé à impossible ici-bas  
dans l'œuvre.

Quelle est l'œuvre de ces "œuvres" sur l'hist. de la  
jeune humanité? Martin. Si vaines, toujours  
partielles.

2x ratio formalis objecti in scia:

— objecti ut res: ut quae: ratio rei objectae quae primo terminat actum illius habitus, et ex qua fluunt passionem illius subjecti, et quae est medium in prima demonstratione:

entitas in metaphysica  
quantitas in mathematica  
mobilitas in naturali.

— objecti ut objectum seu sub qua: et immaterialitas talis, seu talis modus abstrahendi et definiendi, puta:

sine omni materia in metaphysica  
cum materia intelligibili tantum in mathematica  
cum materia sensibili communi in naturali.

2x genus in quo laeri oportet objectum scientiae: quia oportet quod formaliter sit talis et taliter scibilis

objectum latet { formalitatem constituentem ipsam in tali re reali;  
" " " " " scibili.

Sic reponitur in { genere rerum  
" " " " " scibilium

v.g. objectum sensus: et

in genere rerum: sub passibili qualitate: et sic habet proprias differentias et species: color, sonus, odor, etc. Hae differentiae sunt constitutivae rerum objectarum, et constituunt subjecta.

in genere scibilium: sub sensibili: et sic habet proprias differentias et species: visibile, audibile, odorabile, etc. Hae differentiae nihil ponunt in ipsis rebus objectis, sed constituunt passionem, ut visibile passio coloris.



Ita objectum scientiae est in genere  $\left\{ \begin{array}{l} \text{entis et} \\ \text{speculabilis} \end{array} \right\}$  ita quod haec duo genera  $\left\{ \begin{array}{l} \text{aliis et} \\ \text{aliis} \end{array} \right\}$

differentiis propriis dividuntur in proprias species.

Entis differentiae propriae sunt constitutivae entium in suis generibus  
realibus, sicut "esse per se" constituit substantiam, et "esse in aliis", accidentia.  
Et haec differentiae inprimis constituent Subjecta.

Speculabilis autem propriae differentiae nihil ponunt in entibus, sed  
constituunt quasi passiones eorum, quandoquidem ex  
speculabilitas entis passio est.

Unde, sola entis divisio quae infert propriam divisionem speculabili:  
ut speculabile est, per proprias differentias ipsius speculabili,  
diversificat habitus speculativos: quae differentiae secundum  
differentiam diversitatem modi abstrahendi a materia  
sumuntur.

Ita quod primo dividitur ratio entis

- in entitatem simpliciter	$\left\{ \begin{array}{l} \text{et ex} \\ \text{haec} \\ \text{fluit} \\ \text{alia} \\ \text{divisio} \\ \text{se habet} \\ \text{in scibile} \end{array} \right\}$	per lumen metaphysicale
- quantitatem		per lumen mathematicum
- mobilitatem		per lumen physicum
- deitatem		per lumen divinum

cf. Luit.

Phil. de la nature

244

1. Cette année, II<sup>e</sup> des Physiques.Faut lire V<sup>e</sup> des Métaphysiques. Condition néces.

Faudra se procurer, en outre: i Periherm.

vi Metaph.

Ia Pars

C. G.

C. G. Disput.

de Principiis medicinae

2. Travail pour semaine prochaine:

a. Récrire les différents sens des termes "nature" et "naturel", tels qu'ils sont employés de nos jours dans le langage courant. Pourquoi philosophie "naturelle" et "communisme"...

b. Donner votre opinion sur l'étude de la phil. de la nature qui s'appuie sur le texte d'Aristote et le comm. de S. Thomas. Cette méthode paraît contestable: - la science a beaucoup évolué. la phys. d'Aristote et celle du 14<sup>e</sup> s. Ar. J. C. Aussi moins personnel. Pourquoi employer un texte?

c. Dire si que vous avez déjà vu en phil. de la nature. Quels auteurs, ouvrages, questions.

3. Consultation des Professeurs.

QQ au cours - et aux séminaires (grand table discussions)

En dehors. (Écrire les qq.)

4. Biblioth.

Bibl. de la faculté.

Bibl. générale.

Livres introuv.: faire demande par un professeur { achad  
prés.